Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:177.000601

**Dosar nr. 3659/2/2019**

**R O M Â N I A**
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
**SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**
***SENTINŢA CIVILĂ NR. 601***
**Şedinţa publică de la 14.10.2019**
**Curtea constituită din:**
**PREŞEDINTE: ANDREEA-CECILIA MIHAI**
**GREFIER: DELIA-ADINA ŞTEFAN**

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **GOGAN RADU** având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii"*.

Dezbaterile orale ale părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de **04.10.2019** ce face parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de **14.10.2019** când a pronunţat următoarea sentinţă:

**C U R T E A**

1. **Obiectul cererii de chemare în judecată**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a IX a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 24.06.2019 reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **GOGAN RADU** a solicitat ca prin hotărârea pronunţată să se constatate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul GOGAN Radu, născut la data de 13.08.1964, în loc. Cocora, judeţul Ialomiţa, fiul lui Ion şi Ana, domiciliat în satul ........................................ judeţul Ialomiţa.

2. **Argumentele reclamantului**

În fapt, domnul GOGAN Radu ocupă funcţia de consilier local în cadrul Consiliului local Cocora, judeţul Ialomiţa. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Arată că, aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/330/20.02.2019, precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii, domnul GOGAN Radu a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri pentru mediul urban, în problema legionară, în vederea îmbunătăţirii activităţii cu reţeaua informativă. A semnat un Angajament la data de 30.11.1987.

În concluzie, prin prisma celor arătate anterior,solicită a se constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul GOGAN Radu, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de reţea nr. R 271409 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul.

Precizează că norma juridică invocată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu" deținut.

Arată că această condiție este realizată deoarece, potrivit documentelor întocmite, ofițerul de Securitate l-a contactat pe pârât la data de 27.11.1987 (R 271409, f. 2), iar „candidatul" a acceptat „să pună la dispoziția organelor de securitate a locuinței proprii, în timpul cât acesta se află la serviciu". (R 271409, f. 7).

De asemenea, din conținutul Angajamentului, întocmit și semnat olograf de către pârât, reiese că acesta a afirmat „mă angajez să sprijin în mod sincer și secret organele de securitate prin punerea la dispoziție a locuinței în timpul orelor mele de program /.../."(R 271409, f. 8).

Precizează că, din construcția textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, este irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității. Altfel spus, pentru reținerea calității de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului. O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive. în primul rând, niciuna dintre cele două părți - ofițerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziție a spațiului, ce fel de informații vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. în plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofițer și surse. în al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calității de gazdă (colaborator prin facilitarea strângerii de informații) să depindă exclusiv de activitatea unor terți. Deci, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securității, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. în plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcție de conținutul delațiunilor furnizate.

Pentru argumentele expuse anterior, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar. Și această condiție este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului: „Subsemnatul GOGAN RADU /.../ mă angajez să sprijin în mod sincer și secret organele de securitate prin punerea la dispoziție a locuinței în timpul orelor mele de program" (R271409, f. 8).

Învederează că ipoteza normei citate (art. 2 lit. b teza finală din O.U.G. nr. 24/2008) este îndeplinită, așadar, dacă persoana în cauză și-a manifestat voința de a pune la dispoziția Securității locuința sau un alt spațiu deținut, împrejurare ce constituie prin ea însăși, premisa înlesnirii culegerii de informații, fără a fi necesare dovezi privind folosirea efectivă a spațiului în scopul menționat, durata sau conținutul eventualelor informații obținute de Securitate.

Deoarece, așa cum s-a arătat anterior, ambele condiții impuse de legiuitor prin art. 2 lit b teza a IV - a sunt îndeplinite, solicită a se constatacalitatea de colaborator a pârâtului.

În drept: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, solicită a se constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul GOGAN Radu.

Pârâtul **GOGAN RADU** nu a formulat întâmpinare.

***Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității, motiv pentru care prezenta acțiune este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:***

Cu titlu preliminar, Curtea reține că în preambulul O.U.G. nr. 24/2008 se arată că *„în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea*

*comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale".*

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţia de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) ori deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate sau care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator sau, după caz, de lucrător al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovaţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Aşadar, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

În cauza de faţă, Curtea reţine că, în cursul anului 1987, pârâtul Gogan Radu, de profesie muncitor electromecanic la IEELIF Slobozia, membru al echipei de fotbal Olimpia Slobozia, domiciliat în mun. Slobozia, a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri pentru mediul urban, în problema legionară, în vederea îmbunătăţirii activităţii cu reţeaua informativă.

Potrivit documentelor întocmite, ofiţerul de Securitate l-a contactat pe pârât la data de 27.11.1987, iar pârâtul „candidat" a acceptat „să pună la dispoziţia organelor de securitate a locuinţei proprii, în timpul cât acesta se află la serviciu" (filele 26, 23).

La data de 30.11.1987, pârâtul a semnat un Angajament olograf, prin care a arătat următoarele: „mă angajez să sprijin în mod sincer şi secret organele de securitate prin punerea la dispoziţie a locuinţei în timpul orelor mele de program" (fila 24).

Din întregul material probator administrat în cauză rezultă ca fiind dovedite susținerile reclamantului în sensul că pârâtul a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a unui spațiu pe care îl deținea în Slobozia, .....
...........................................................................

Pârâtul a avut prin urmare calitatea de colaborator al Securității în sensul dispozițiilor art. 2 lit. b) teza finală din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în conformitate cu care „Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;".

Dispozițiile legale menționate mai sus reglementează ipoteza punerii la dispoziția Securității a unui spațiu fără a mai fi necesară îndeplinirea altor condiții pentru reținerea calității de colaborator al Securității, neprezentând relevanță modalitatea în care persoana deține acest spațiu, cu sau fără titlu valabil.

În sensul legii, pentru reținerea calității de colaborator al Securității era necesar ca înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua de informatorii să se facă prin punerea la dispoziția securității a locuinței sau a altui spațiu deținut, și punea la dispoziție să se facă în mod voluntar.

În persoana pârâtului sunt pe deplin îndeplinite aceste condiții, probele administrate în cauză demonstrând punerea în mod voit, la dispoziția Securității, a unui spațiu în perioada de referință.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța are în vedere înscrisurile depuse de reclamant la dosar, respectiv rapoarte și note de analiză din care rezultă modalitatea concretă de colaborare, iar dintre aceste înscrisuri în primul rând angajamentul olograf dat de pârât în data de 30.11.1987.

De asemenea, Curtea observă că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008, care reglementează o situație de excepție în care persoana care a furnizat informații Securității nu este considerată colaborator. În acest sens, Curtea reține că, fiind o normă de excepție, prevederile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008 sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse și la alte situații de fapt ce nu se circumscriu direct normei legale. Pentru a fi incidente aceste prevederi, este necesar ca informațiile să fi fost cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată. Or, în cauza de față, nu s-a făcut dovada că pârâtul a fost judecat și condamnat pentru motive politice, nefiind îndeplinită situația premisă prevăzută de textul legal anterior citat.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, apreciind ca fiind întrunite condițiile prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂȘTE**

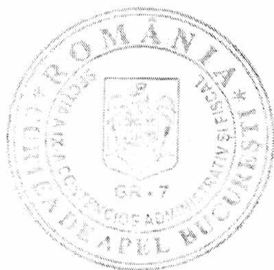
Admite cererea formulată de **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** *cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3* în contradictoriu cu pârâtul **GOGAN RADU** *cu domiciliul în localitatea .............. județ Ialomița.*

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securității în sensul art. 2 alin. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, recursul urmând să fie depus la Curtea de Apel București Secția a IX-a CAF.

Pronunțată public, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, **14.10.2019.**

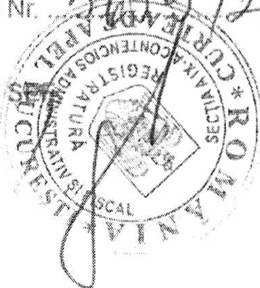
**PREȘEDINTE,**
**ANDREEA-CECILIA MIHAI**



**GREFIER,**
**DELIA-ADINA ȘTEFAN**

Red Jud. ACM/27.01.2020

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER



Definitivă prin nerecurare la data de 20.02.2020